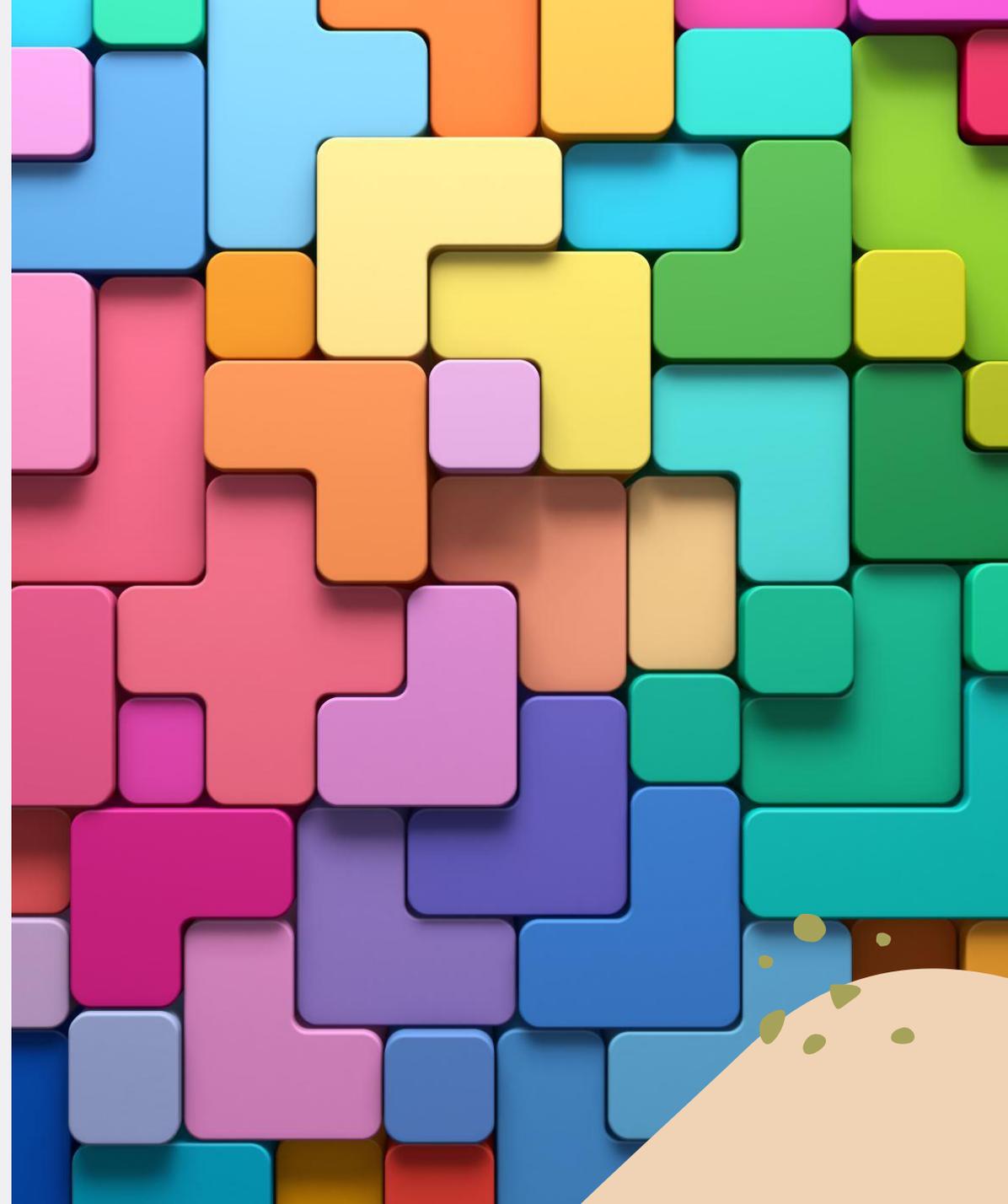


Pubblico ministero, Corte di giustizia

Nella giurisprudenza di Lussemburgo un
modello di p.m. per l'Europa?



ETEROGENEITA' FIGURE DI PM NELL'UNIONE

GARANZIE

Rapporti con
esecutivo

(Commissione di
Venezia, dicembre
2010, report 85°
sessione)

FUNZIONI

common law/civil
law;

Rapporti con p.g.

Perché la Corte di giustizia dell'Unione europea si occupa delle prerogative del p.m.?

Potere di rinvio pregiudiziale

Efficacia del ne bis in idem

Emissione MAE

Emissione OEI

Acquisizione tabulati telefonici

Regolamento e-evidence??



*ESISTE NOZIONE AUTONOMA DI PM
AI FINI DEL DIRITTO PRIMARIO E
DERIVATO DELL'UE O SOLO MOLTE
NOZIONI CONCORRENTI?*



*AI FINI DEL
RINVIO
PREGIUDIZIALE*



ART. 267 TFUE

LEGITTIMAZIONE AL RINVIO
PREGIUDIZIALE ALLA CORTE DI
GIUSTIZIA (E AL TRIBUNALE, IN
MATERIE SPECIFICHE) DI
QUALUNQUE ORGANO
GIURISDIZIONALE DI UNO
DEGLI STATI MEMBRI

ART. 19.3 TUE

LA CORTE DI GIUSTIZIA
HA COMPETENZA A
PRONUNCIARSI IN VIA
PREGIUDIZIALE SU
RICHIESTA DELLE
GIURISDIZIONI
NAZIONALI

ORGANO GIURISDIZIONALE

Nel contesto dell'UE, concetto prevalentemente giurisprudenziale; silenzio dei Trattati

Solo Raccomandazioni all'attenzione dei giudici nazionali della CGUE sono 'fonte' che contiene alcuni indici

NOZIONE AUTONOMA DI ORGANO GIURISDIZIONALE
ESTENDE LEGITTIMAZIONE A PROPORRE RINVIO
PREGIUDIZIALE

***A PARTIRE DA
CGUE VAASSEN-
GOBBELS, 1996
(approccio estensivo)***

ORIGINE LEGALE DELL'ORGANO

CARATTERE PERMANENTE DELL'ORGANO

PRESENZA DI UNA GIURISDIZIONE
OBBLIGATORIA

NATURA CONTRADDITTORIA DEL
PROCEDIMENTO

DECISIONE FONDATA SULL'APPLICAZIONE DI
NORME GIURIDICHE

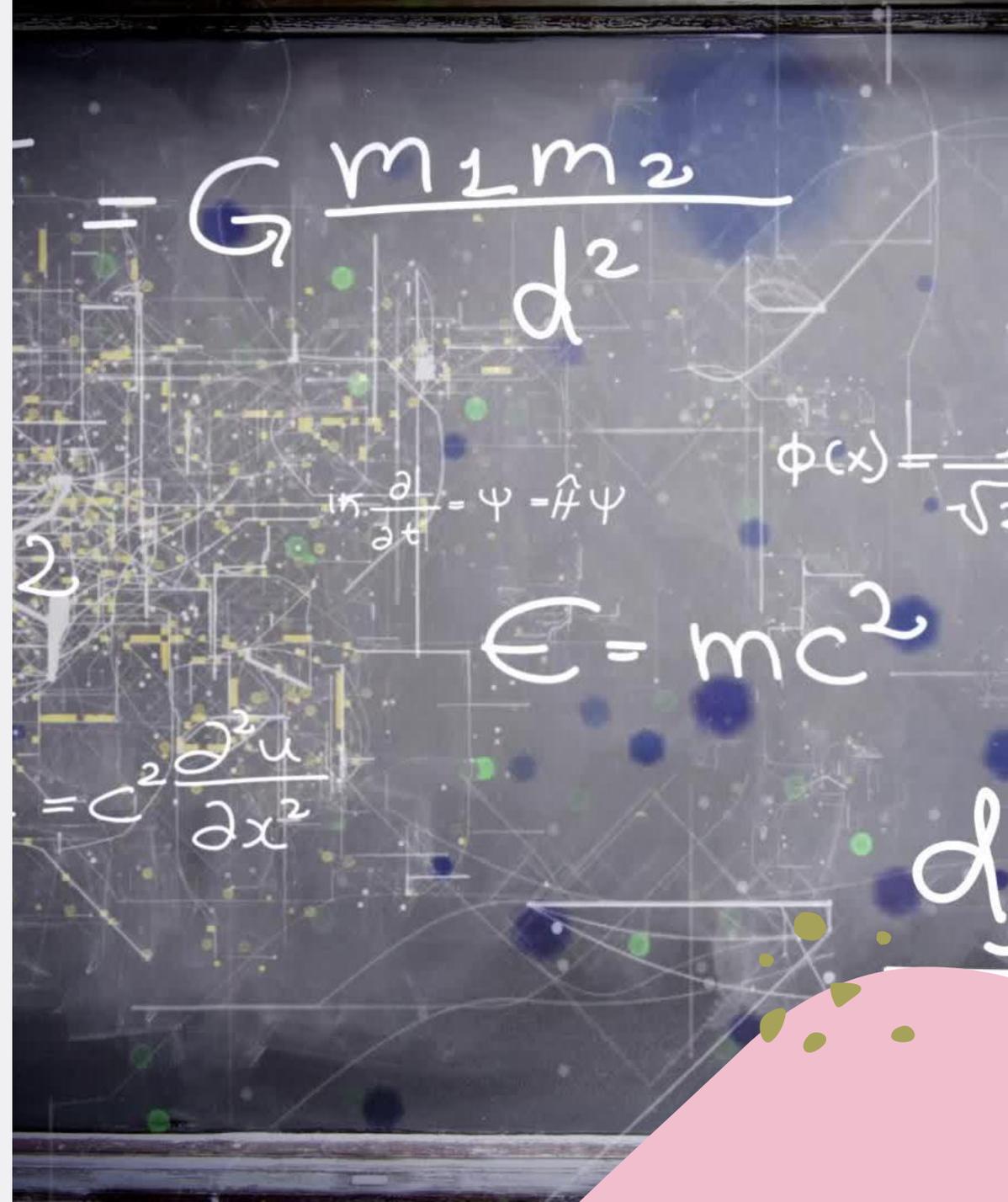
POSSESSO DI INDIPENDENZA E IMPARZIALITA'
(CGUE, Pretore di Salò, 1987)

Indici di indipendenza

Modalità di nomina dei componenti

Disciplina relativa ad astensione e ricusazione

Inamovibilità

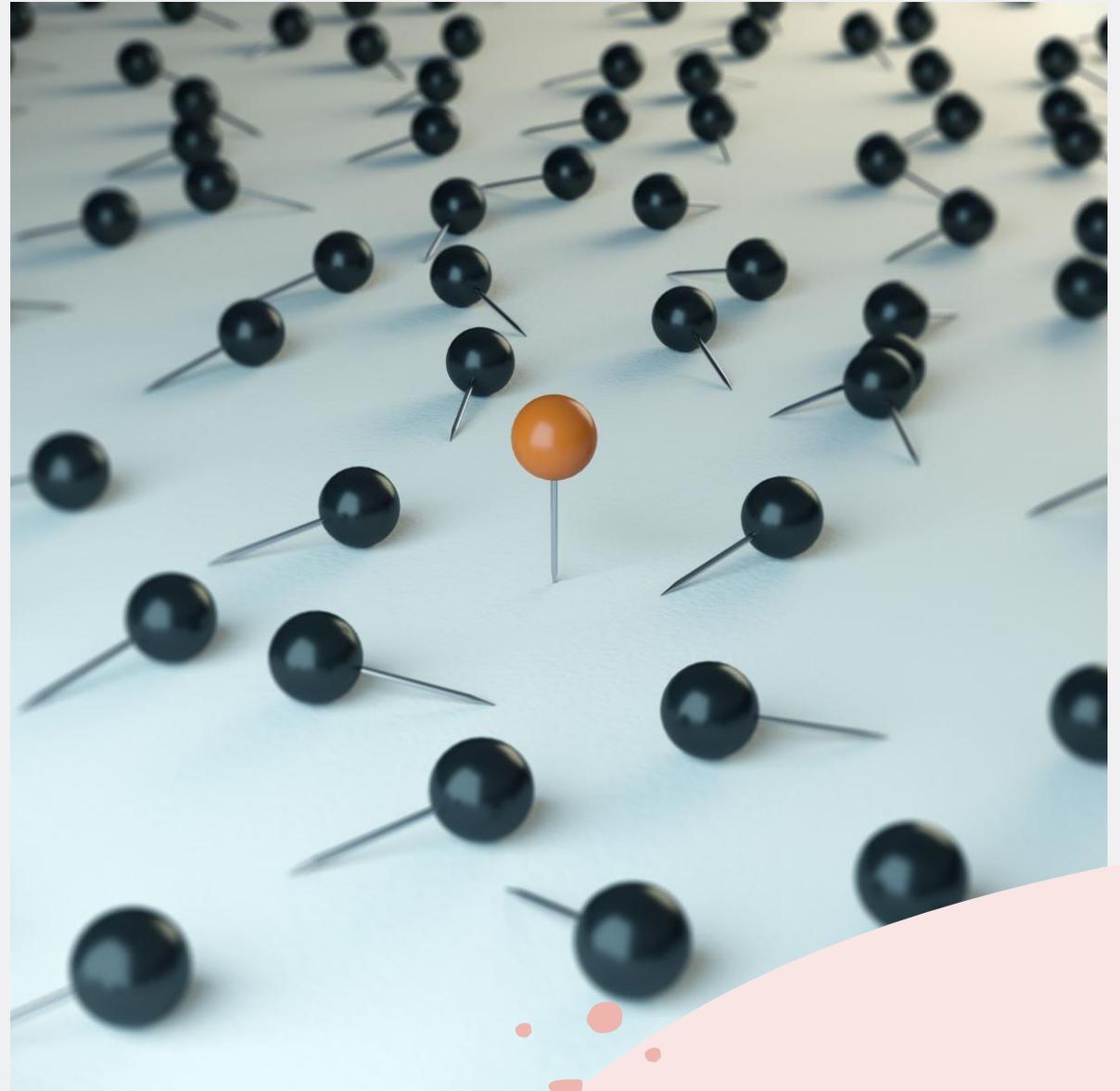


CONCETTO DI INDIPENDENZA IN CGUE Corbiau 1993

Indipendenza esterna: indipendenza
istituzionale

Indipendenza interna: organizzazione
interna

poi considerate in modo congiunto nella
giurisprudenza successiva
(l'indipendenza istituzionale diventa solo
indipendenza operativa: v. Gabalfrisa SL:
rinvio proposto dal tribunal
administrativo regional del Catalunya,
incardinato nello stesso Ministero delle
Finanze)



Inversione di tendenza

CGUE Syfait e a. 2005 (opinione contraria dell'AG): inammissibile il rinvio pregiudiziale proposto dalla Commissione ellenica per la concorrenza

**ORIENTAMENTO RESTRITTIVO
CONSOLIDATO**



Altri criteri

ANCHE GLI ALTRI CRITERI SOPRA ELENCATI SONO STATI (E SONO) APPLICATI ELASTICAMENTE:

- NATURA CONTRADDITTORIA DEL PROCEDIMENTO (anche da procedimenti *inaudita altera parte*)
- NATURA GIURISDIZIONALE DELLA DECISIONE, ovvero che decide una controversia (inammissibile il rinvio di Trib. Milano in un procedimento relativo alla domanda di omologazione di atto costitutivo di una società)



In conclusione...

Natura giurisdizionale e pendenza di una controversia sono quasi sempre sufficienti a determinare l'ammissibilità del rinvio pregiudiziale.



Proponibilità del rinvio pregiudiziale da parte del p.m

CGUE X, 1996 (inammissibilità rinvio pregiudiziale proposto dal Procura della repubblica presso Pretura di Torino, su interpretazione dir. 90/270/CEE in materia di sicurezza sul lavoro, in quanto parte del contenzioso)

CGUE XK, 2021 (inammissibilità rinvio pregiudiziale proposta dalla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Trento, in esecuzione di un OEI emesso da autorità amministrativa tedesca)



Conclusioni contrarie dell'AG Sanchez Bordona che ritiene la Procura della Repubblica dotata di: fondamento legale; carattere permanente; obbligatorietà della funzione; applicazione di norme giuridiche. La decisione sull'OEI della Procura di Trento potrebbe escludere l'intervento di un giudice (possibile solo in caso di accoglimento dell'OEI), potendo chiudere in via definitiva la questione, determinando una stasi.

E il pubblico ministero europeo?

**È necessario, ai sensi del Regolamento, che
EPPO possa proporre questioni pregiudiziali alla
CGUE...**

*AI FINI DELL'OPERATIVITA' DEL
DIVIETO DI BIS IN IDEM*

CGUE GÖZÜTÖKE BRÜGGE, 2003

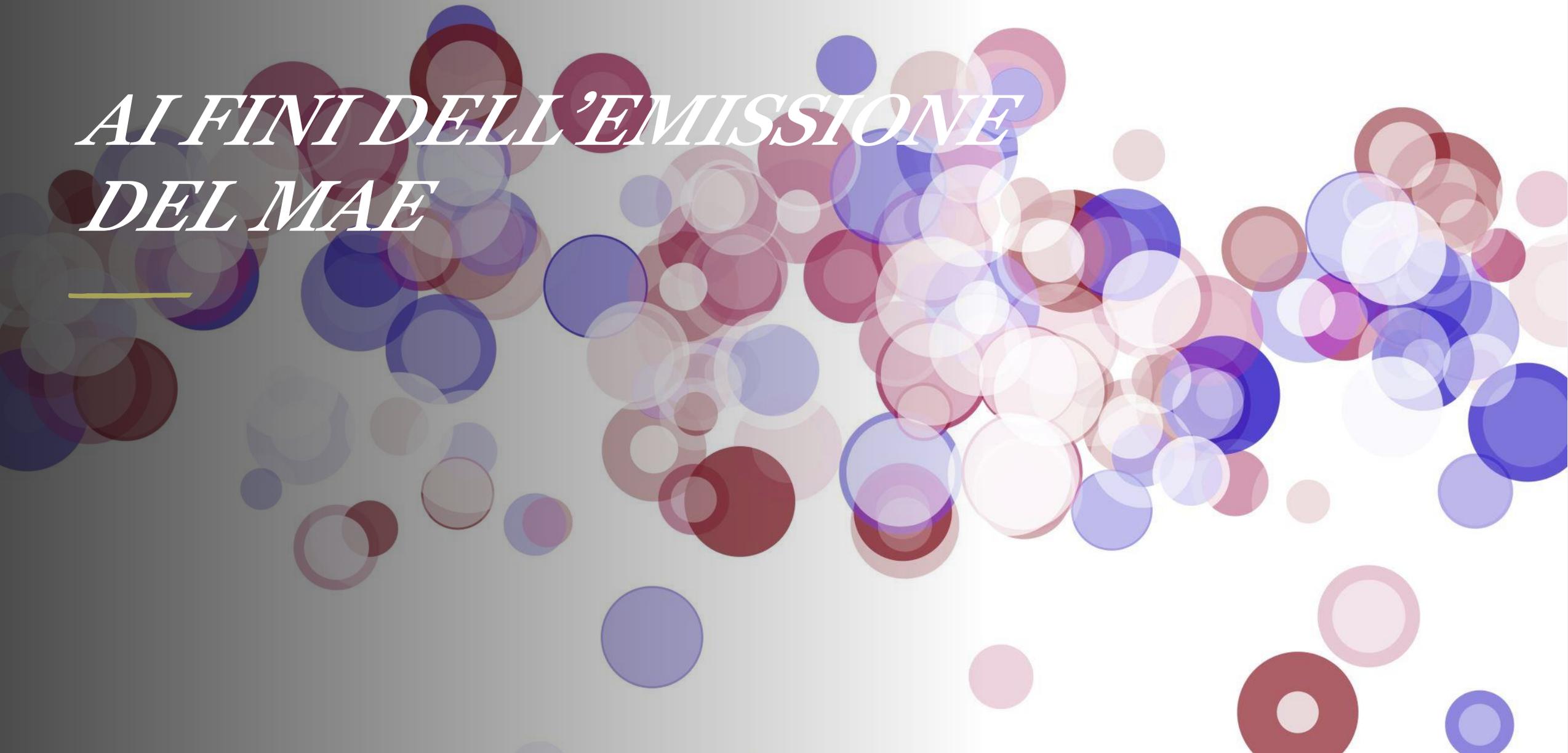
ART 54 CAAS

PROCEDIMENTI
PENALI GIÀ
DEFINITI
ATTRAVERSO
PROCEDURE
NEGOZiate CON
P.M., CON EFFETTO
ESTINTIVO

SUCCESSIVA
INSTAURAZIONE DI
ALTRO
PROCEDIMENTO
PER IL MEDESIMO
FATTO IN ALTRO
ORDINAMENTO

CONCLUSIONE:
L'ASSENZA DI UN
PROVVEDIMENTO
GIURISDIZIONALE
NON OSTA
ALL'OPERATIVITA'
DEL DIVIETO DI BIS
IN IDEM

*AI FINI DELL'EMISSIONE
DEL MAE*



*DQ 2002/584 ART. 1:
IL MAE E' UNA DECISIONE
GIUDIZIARIA EMESSA DA
UNO STATO MEMBRO
(comunicare al
Segretariato generale)*

ATT! Nel draft della decisione quadro il pubblico ministero veniva espressamente menzionato come autorità competente ad emettere MAE



***ANALISI DELLA
FIGURA DEL PM
IN NUMEROSI
ORDINAMENTI
INTERNI***

CGUE, POLTORAK, KOVALKOVAS E ÖZCELIK, principi generali

CGUE, OG e PI, pubblico ministero tedesco

CGUE, PF, pubblico ministero lituano

CGUE, NJ, pubblico ministero austriaco

CGUE, JR e YC, pubblico ministero francese

CGUE XD, pubblico ministero svedese

CGUE, AZ, pubblico ministero Paesi Bassi

CGUE, ZB, pubblico ministero belga

CGUE, MM e PI, pubblico ministero bulgaro

Potere di indirizzo politico

In concreto?

In astratto? *rispetto alle procure tedesche, la Corte ha ritenuto rilevante il mero potere astratto di indirizzo politico*

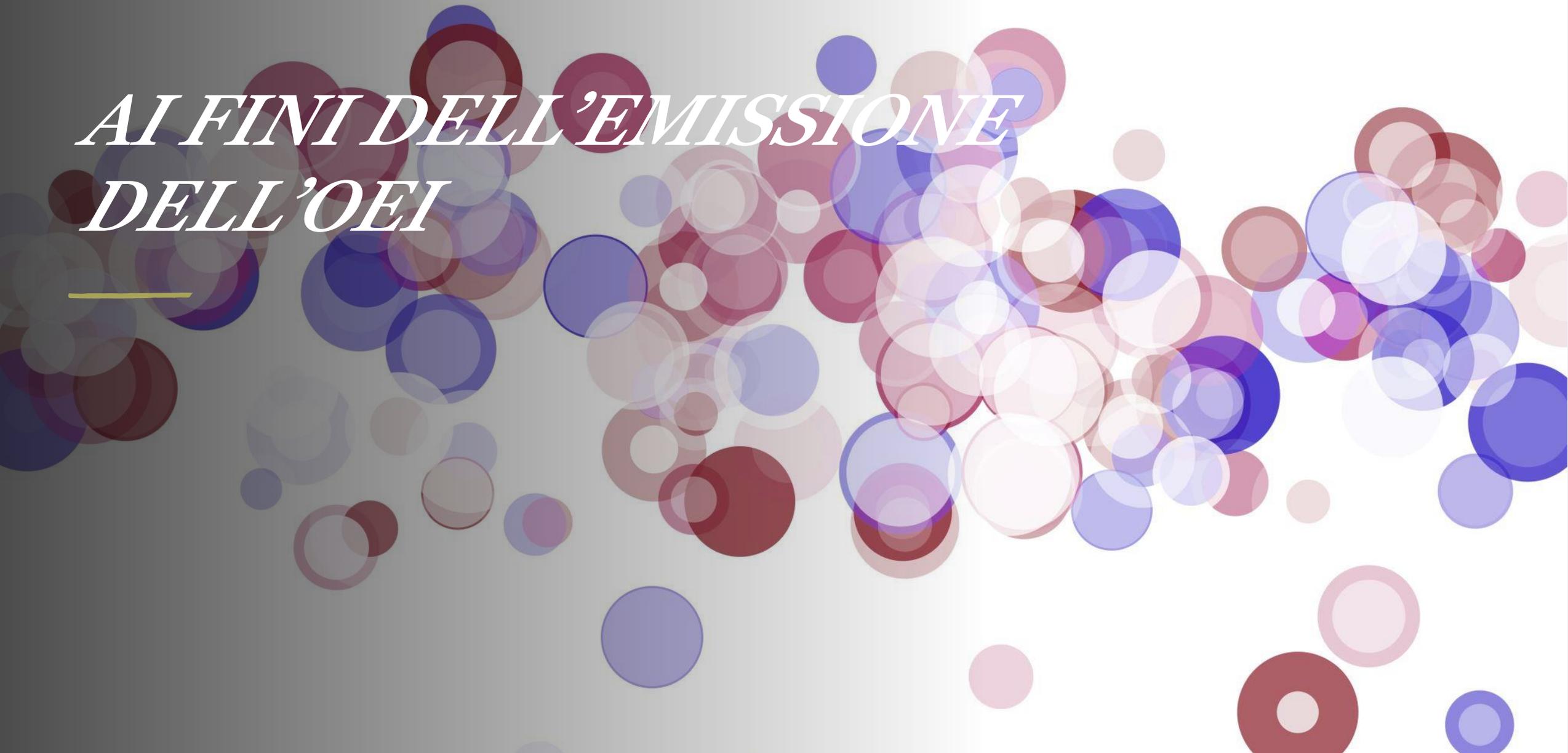
Nelle sentenze sulla natura del pm tedesco c'è contraddizione con l'orientamento CGUE, Aranyosi e Căldăraru, **test in concreto?** (v. anche CGUE, OPENBAAR MINISTERIE, sulle prerogative del giudice polacco)

Necessario sindacato giurisdizionale sulla emissione di un MAE?

In definitiva, dalla giurisprudenza della Corte di giustizia risulta quale **condizione essenziale** quantomeno la possibilità di una **tutela giurisdizionale ex post** effettiva



*AI FINI DELL'EMISSIONE
DELL'OEI*



AUTORITA' EMITTENTE OEI

- CGUE, A E ALTRI (Ordres de virement falsifiés)
- CGUE, HP (OEI per acquisizione tabulati senza autorizzazione giurisdizionale, prevista nello Stato di esecuzione)

ATT! LA DIRETTIVA FA RIFERIMENTO, IN GENERALE, AD **'AUTORITA' DI EMISSIONE'** E **'AUTORITA' DI ESECUZIONE'**, che può includere p.m. e qualsiasi autorità inquirente, espressamente indicata dallo SM



DIVERSA TECNICA NORMATIVA

FINALITA' DIFFERENTI DAL MAE, RISPETTO A DIRITTI FONDAMENTALI E TUTELA GIURISDIZIONALE EFFETTIVA

Nel contesto OEI

Nessun necessario controllo sulla presenza di un rapporto di subordinazione del p.m. al potere esecutivo



Atteggiamento contraddittorio rispetto a MAE?

Osserva la Corte che alcuni atti investigativi che possono essere eseguiti tramite OEI possono incidere sensibilmente sui diritti fondamentali dei soggetti che li subiscono...

È davvero sufficiente il vaglio giurisdizionale probatorio successivo?

*AI FINI DELL'ACQUISIZIONE
DI TABULATI E ALTRI
METADATI*





*Accesso a
tabulati
telefonici e
metadati*

CGUE HP, 2021: solo l'autorità competente a disporre internamente il compimento dello stesso atto ha il potere di emettere OEI per il compimento all'estero

CGUE HK v. Prokuratur, 2021: nel filone giurisprudenziale relativo alla conservazione dei dati e all'accesso ai dati conservati (v. CGUE Digital Rights Ireland),, concetto di autorità amministrativa indipendente di controllo preventivo sull'accesso ai dati, comprende p.m.?

Natura di parte del p.m.

Esclude che pm
possa acquisire
autonomamente
'dati esteriori'

Occorre controllo
da parte di
soggetto dotato di
terzietà

*Alla luce di questo
quadro...*

E' opportuno un
intervento esplicito in
materia di EPPO?

Oppure la
giurisprudenza CGUE è
sufficientemente
univoca per risolvere la
questione in via
interpretativa?



*Grazie per
l'attenzione!*

